

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-1917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рослякова Юрия Федоровича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 27.05.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2021 по делу № А83-21149/2020

по иску индивидуального предпринимателя Рослякова Юрия Федоровича (далее – предприниматель, поставщик) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) о взыскании 29 121 рублей 16 копеек неосновательного обогащения и 5 811 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - акционерного коммерческого банка «Держава»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 27.05.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Крым от 15.04.2019 по делу №А83-2114/2019, суды отказали в удовлетворении исковых требований,

признав, что предприниматель не доказал факт неосновательно сбереженных учреждением денежных средств в заявленном размере. Обращение взыскания на средства банковской гарантии произведены учреждением на законных основаниях и связаны с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов