

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-1731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Хабаровского края на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2021 по делу № А73-1099/2021

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение, истец) к Министерству жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края (далее - министерство ЖКХ Хабаровского края) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2021 по 25.03.2021 в размере 44 324 рублей 55 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Хабаровского края (далее - министерство финансов),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.06.2021 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2021, решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2020 по делу № А73-5132/2020 с Хабаровского края в лице министерства ЖКХ Хабаровского края в пользу учреждения взыскана компенсация в виде неполученных доходов ресурсоснабжающей организации, оказывающей услуги для определенных потребителей по льготному тарифу, в размере 4 519 123 рублей 19 копеек.

На основании вступившего в законную силу судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 034491890 и предъявлен 28.12.2020 учреждением к исполнению в Министерство финансов Хабаровского края. Денежные средства перечислены учреждению 25.03.2021.

Полагая, что денежные средства перечислены несвоевременно, учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), исходил из того, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Как указал суд первой инстанции, в рассматриваемом случае исполнительный документ исполнен ответчиком в трехмесячный срок, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковое требование, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса, Гражданского кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2013

№ 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П, исходил из того, что статус уполномоченного органа не исключает право учреждения на компенсацию финансовых потерь в случае несвоевременного исполнения денежного обязательства.

Суд отметил, что порядок и срок исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установленный главой 24.1 Бюджетного кодекса, не распространяется на отношения, связанные с исполнением уполномоченным органом денежного обязательства, возникшего в связи с возмещением ресурсоснабжающим организациям реальных затрат, вызванных межтарифной разницей. Особенности исполнения таких судебных актов не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса, которые по общему правилу подлежат взысканию со дня просрочки исполнения обязательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы министерства, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Ссылка министерства на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Приведенные доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова