

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Факел-Спецодежда» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-106199/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги Западного административного округа» (далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Факел-Спецодежда» (далее – общество) о взыскании уплаченной за товар денежной суммы в размере 294 419 рублей 44 копеек, штрафа в размере 5 000 рублей, расходов по проведению экспертизы в размере 15 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены в части

взыскания суммы, уплаченной за товар, и штрафа, в удовлетворении требований о взыскании расходов на экспертизу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.12.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество в кассационной жалобе просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными. Возражений в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов на проведение экспертизы в жалобе общества не содержится.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя частично исковые требования, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе выводы экспертиз, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 469, 474, 476, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания стоимости поставленного товара ненадлежащего качества и штрафа, с чем согласился суд округа.

Приведенные в жалобе доводы относительно противоречивости выводов суда апелляционной инстанции и выводов экспертиз были предметом исследования суда округа и мотивированно отклонены, по сути направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов