ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-27812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рудничное» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2021 по делу № А27-27097/2020 Арбитражного суда Кемеровской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Рудничное» к Администрации города Кемерово о взыскании 120 931 рублей 90 копеек убытков в виде упущенной выгоды,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рудничное» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Администрации города Кемерово (далее – администрация) о взыскании 120 931 рублей 90 копеек убытков в виде упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены акционерное общество «Кемеровоспецстрой» и общество с ограниченной ответственностью «АвтоСтройТехника».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2021 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Кемеровской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь подрядчиком по заключенному с администрацией – заказчиком муниципальному контракту, общество ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего исполнения администрацией условий контракта, оно не получило прибыль, на которую могло рассчитывать, обратилось в суд с настоящим иском о взыскании упущенной выгоды. В обоснование заявленных требований общество указало, что администрация выдала обществу заданий на выполнение работ в меньшем объеме, чем это предусмотрено контрактом, то есть объем, предусмотренный контрактом, обществом не выработан и общество не получило прибыль, на которую оно могло рассчитывать, в то время как администрация в период действия контракта осуществляла закупки аналогичных работ у третьих лиц, которые могли быть выполнены обществом.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные обществом требований.

Суд округа, на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, связанных с действиями сторон при исполнении условий контракта, принимая во внимание, что действие контракта прекращено, объем работ по вывозу снега, исходя из которого определен размер упущенной выгоды, обществом фактически не выполнялся, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказал обществу в удовлетворении требований. Как указал суд округа, действующее правовое регулирование устанавливает, что оплате подлежат фактически выполненные работы, подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены в случае невыполнения согласованного объема работ. Размер упущенной выгоды общества определен исходя из объема работ по вывозу снега, который обществом не выполнялся, а выполнен иными подрядчиками. Стороне контракта исходя из положений Закона № 44-ФЗ, регулирующего спорные правоотношения, не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды с учетом определения понятия «убытки», содержащегося в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам. Несогласие общества с толкованием судом норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291^1, 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов