

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25539(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Кириллова Максима Михайловича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2021 по делу № А43-24192/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кириллова Максима Михайловича в Арбитражный суд Нижегородской области обратился должник с жалобой на действия финансового управляющего Пацинского Алексея Валерьевича, выразившиеся в незаконном завладении транспортным средством, и ходатайством об отстранении финансового управляющего от исполнения обязанностей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу, Шорин Александр Владимирович и общество с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк».

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2021 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кириллов Максим Михайлович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Не установив несоответствия действий (бездействия) финансового управляющего требованиям законодательства, регламентирующего его деятельность, и не установив существенного нарушения этими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов и заявителя жалобы, поскольку при получении транспортного средства в рамках исполнительного производства финансовый управляющий действовал добросовестно и разумно с целью сохранения имущества должника, руководствуясь статьями 20.3, 60, 66, 67, 83, 213.11, 213.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными действий финансового управляющего имуществом должника и отстранения его от исполнения возложенных на него обязанностей.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кириллову Максиму Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина