

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Гюрджиева Виктора Георгиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-178667/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Все Работает» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Гюрджиеву Виктору Георгиевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 8 409 053 рублей 08 копеек задолженности, 1 100 062 рублей 93 копеек пени и возмещении судебных расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021, с Предпринимателя в пользу Общества взыскано 8 409 053 рубля 08 копеек задолженности, 500 000 рублей пени, распределены судебные расходы; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие у него задолженности перед Обществом, отмечая неправомерный расчет заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, Общество осуществляло функции управляющей организации в отношении многоквартирного дома (далее – МКД) № 30 по ул. Широкая на основании протокола № 1 общего собрания собственников помещений от 24.06.2017 и Распоряжения МЖИ от 28.02.2018 № 1910/РП.

Предприниматель является собственником нежилых помещений 1.03, 1.04, 1.05, 1.06, 1.07, 2.02, 2.03, 2.04, 2.05, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11 в названном МКД, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости.

Ответчик частично производил оплату за коммунальные услуги и расходы на содержание общего имущества МКД, в результате чего в период с января 2018 года по сентябрь 2019 года образовалась задолженность, наличие которой послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 333 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 153, 155, 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды, установив факт оказания истцом услуг в спорный период, частично удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что ответчик, как собственник помещений, обязан нести бремя содержания общего имущества многоквартирного дома соразмерно своей доле, путем оплаты предоставляемых услуг, при этом уменьшив размер неустойки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гюрджиева Виктора Георгиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова