

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1578

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) муниципального казенного предприятия г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» и общества с ограниченной ответственностью «НовИнвестРезерв» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2021 по делу № А45-10293/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НовИнвестРезерв» (далее – ООО «НИР», Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к муниципальному казенному предприятию г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее – МКП «ГЭТ», Предприятие) о взыскании 2 854 097 рублей 83 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена мэрия города Новосибирска.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2021, требования удовлетворены частично: с МКП «ГЭТ» в пользу ООО «НИР» взыскано 171 253 рубля 35 копеек убытков, распределены судебные расходы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ООО «НИР» указывает на необоснованность отказа судов в удовлетворении требований о взыскании реального ущерба в виде стоимости работ, выполненных работниками Общества при восстановлении сети электросвязи, данные расходы подлежали оценке исходя из принципа разумной степени достоверности; оспаривая отказ судов во взыскании реального ущерба в размере 154 424 рублей 46 копеек, указывает, что демонтаж оборудования обусловлен тем, что МКП «ГЭТ», занимающее доминирующее положение на рынке услуг, неправомерно уклонялось от заключения договора и не предпринимало действий по приостановлению исполнительного производства по делу № А45-12130/2017; считает доказанным наличие оснований для взыскания упущенной выгоды и ее размер; отмечает, что судами не учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А45-991/2018, А45-35307/2018, А45-12130/2017.

МКП «ГЭТ», обжалуя принятые по делу судебные акты, указывает на недоказанность совокупности условий для взыскания убытков; считает, что судами нарушены положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку не учтены обстоятельства, установленные в судебных актах по делу № А45-33281/2019.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суды не находят оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.10.2009 между МКП «ГЭТ» (предприятие) и ООО «НИР» (пользователь) заключен договор № 436 на размещение оборудования, с учетом дополнительного соглашения от 22.06.2010 № 1 (далее - договор № 436), согласно условиям которого ответчик оказывает истцу на возмездной основе услуги по предоставлению места крепления самонесущих волоконно-оптических кабелей связи, принадлежащих Обществу на опорах контактной сети городского электротранспорта, находящихся на балансе Предприятия и расположенных на территории г. Новосибирска.

Согласно пункту 1.2 договора № 436 количество и местоположения опор указываются в приложении № 1 к договору.

Согласно пункту 4.1 договора № 436 стоимость услуги по предоставлению и обслуживанию мест крепления на одной опоре определяется в соответствии с тарифами, утвержденными распоряжением мэрии г. Новосибирска. Цена договора

рассчитывается исходя из стоимости услуги по предоставлению и обслуживанию места крепления на одной опоре и общего количества опор, предоставленных пользователю.

В силу пункта 4.3 договора № 436 стоимость размещения кабелей Общества на опорах Предприятия может быть изменена последним в одностороннем порядке в случае изменения затрат на эксплуатацию опор. В этом случае Предприятие обязуется уведомить Общество письменно в течение пяти дней после получения утвержденного мэрий г. Новосибирска распоряжения на новые тарифы. Оплата по вновь утвержденным тарифам начинается с момента начала действия тарифа, согласно распоряжению мэрии г. Новосибирска.

Постановлением мэрии города Новосибирска от 06.05.2014 № 3724 (далее – Постановление № 3724) МКП «ГЭТ» установлен тариф на услугу по обслуживанию мест крепления волоконно-оптических линий связи и лайтбоксов к опоре контактной сети в размере 6 330 рублей 30 копеек за одно место в год (без учета НДС).

Постановлением мэрии города Новосибирска от 23.01.2017 № 237 (далее – Постановление № 237) Постановление № 3724 признано утратившим силу; 24.03.2017 ООО «НИР» получило уведомление МКП «ГЭТ» от 13.03.2017 № 255 о том, что в связи с принятием Постановления № 237 стоимость услуг МКП «ГЭТ» по договору № 436 устанавливается с 24.01.2017 в сумме 622 руб. 48 коп. с НДС в месяц, а с 01.04.2017 в сумме 622 руб. 84 коп. с НДС в месяц, а также сообщило о досрочном расторжении договора № 436 с 01.06.2017 и предложило заключить новое соглашение.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по результатам рассмотрения обращения операторов связи возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 02-01-12-10-17.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области решением от 08.11.2017 признала МКП «ГЭТ» лицом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта (включая услугу по содержанию места крепления кабелей связи) в границах расположения опор контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении ответчика, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ); признала МКП «ГЭТ» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ путем установления монопольно высокой цены услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта.

Кроме того, МКП «ГЭТ» выдано предписание от 08.11.2017 № 02-01-12-10-17, обязывающее прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: установить цену на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном

управлении ответчика, которая не превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

На основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 08.11.2017 по делу № 02-01-12-10-17, решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.07.2018 по делу № А45-991/2018, МКП «ГЭТ» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей на опорах контактной сети городского электротранспорта.

В связи с тем, что стороны не достигли соглашения по внесению изменений в договор № 436, ООО «НИР» обратилось в арбитражный суд с иском об обязании МКП «ГЭТ» исполнить обязательство в натуре, а именно: продолжать оказывать услуги, предусмотренные договором № 436.

МКП «ГЭТ» 24.08.2017 уведомило ООО «НИР» о нежелании продлить действие договора и о намерении расторгнуть его с 01.10.2017, а также предложило ООО «НИР» обеспечить демонтаж оборудования к указанной дате, которое последним не исполнено, что явилось основанием для подачи встречного иска.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2018 по делу № А45-12130/2017 в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречным требованиям суд обязал ООО «НИР» освободить занимаемые в соответствии с договором № 436 места крепления путем демонтажа, подвешенного на них оборудования.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.12.2018 по делу № А45-35307/2018 на МКП «ГЭТ» возложена обязанность заключить с ООО «НИР» договор пользования местами крепления к опорам контактной сети городского электротранспорта для размещения участков линий связи ООО «НИР» на опорах контактной сети городского электротранспорта, принадлежащих МКП «ГЭТ» на праве оперативного управления, в редакции проекта договора, представленного истцом.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.12.2018 по делу № А45-12130/2017 отказано в удовлетворении заявления МКП «ГЭТ» об изменении способа и порядка исполнения решения суда по данному делу, в котором последний просил разрешить ему либо привлеченным им третьим лицам освободить занимаемые ООО «НИР» места крепления путем демонтажа подвешенного на них оборудования с отнесением соответствующих расходов на последнего.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.02.2019 по делу № А45-12130/2017 удовлетворено заявление ООО «НИР»: приостановлено исполнительное производство № 54003/18/406733, возбужденное отделом судебных приставов по Заельцовскому району УФССП по Новосибирской области на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Новосибирской области № 016794989 от 08.06.2018 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-35307/2018.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019 по делу № А45-35307/2018 приняты обеспечительные меры в виде запрета

МКП «ГЭТ» производить демонтаж принадлежащего ООО «НИР» волоконно-оптического кабеля участков линий, расположенных на опорах контактной сети городского электротранспорта, которые последний занимал в соответствии с договором № 436; в виде запрета препятствовать ООО «НИР» в ремонтно-восстановительных работах участков сети электросвязи на этих опорах (с указанием конкретных адресов). В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер ООО «НИР» было указано на имевший место в ночь с 15.02.2019 на 16.02.2019, а также 27.02.2019, 05.03.2019 самовольный демонтаж МКП «ГЭТ» волоконно-оптического кабеля связи, участков сети связи с опор контактной сети городского электротранспорта.

Несмотря на принятые судебные акты, МКП «ГЭТ» произведен демонтаж волоконно-оптического кабеля, расположенного на опорах контактной сети городского электротранспорта, принадлежащего ООО «НИР», а именно: в ночь с 15.02.2019 на 16.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019. Кроме того, демонтаж был также произведен 04.05.2017.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возместить причиненные убытки.

Поскольку претензия оставлена без удовлетворения, ООО «НИР» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А45-991/2018, А45-35307/2018, А45-12130/2017, руководствуясь статьями 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 3-5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили заявленные требования, не установив оснований для взыскания убытков в размере 171 253 рубля 35 копеек, составляющих стоимость материалов, необходимых для проведения восстановительных работ, а также расходов на оплату услуг привлеченного лица по предоставлению Обществу в пользование имущества.

Отказывая в остальной части иска, суды исходили из неправомерности заявленных к взысканию расходов в сумме 154 424 рубля 46 копеек, связанных с восстановлением кабеля, самостоятельно демонтированного Обществом, также не усмотрев оснований для взыскания стоимости отраженных в спецификациях работ, произведенных работниками истца.

Исследовав служебные записки менеджеров ООО «НИР» по работе с корпоративными клиентами, физическими лицами о перерасчете абоненткой платы, принимая во внимание отток абонентов за два года, договоры с клиентами истца о предоставлении доступа к сети Общества, платежные поручения об оплате услуг абонентами, акты сверки, в отсутствие доказательств отказа абонентов от договоров, их расторжения, суды констатировали отсутствие причинно-следственной связи между суммой неполученного дохода и действиями ответчика,

ввиду недоказанности истцом реальной возможности оказания услуг в прежнем объеме и извлечения прибыли, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для возложения на МКП «ГЭТ» ответственности в виде возмещения упущенной выгоды.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб муниципального казенного предприятия г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» и общества с ограниченной ответственностью «НовИнвестРезерв» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова