

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русклимат-Дистрибуция» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-40505/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Опора» (далее – компания) к обществу о взыскании 12 912 960 руб. 90 коп. неосновательного обогащения, 143 901 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2021 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 9 393 397 руб. 13 коп. неосновательного обогащения, 104 679 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что по результатам проведенных сторонами переговоров о заключении договора общество выставило компании счета на оплату; компания перечислила обществу денежные средства в общей сумме 12 912 690 руб. 90 коп., однако последнее к работам не приступило, требование о возврате перечисленных денежных средств не исполнило.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из отсутствия у общества правовых оснований для удержания спорной суммы.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования частично, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установив, что договор поставки оборудования, на который ссылалось общество, сторонами не подписан, при этом общество поставило компании товар на сумму 3 519 652 руб. 87 коп., принятый представителем последней по доверенности, что следует из универсального передаточного документа, в котором основанием передачи товара отражен выставленный обществом счет на оплату, указанный в назначении платежа оформленных компанией платежных поручениях; исходя из отсутствия надлежащих доказательств встречного предоставления со стороны общества на оставшуюся сумму, руководствуясь статьями 185, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в размере 9 393 397 руб. 13 коп., подлежащего возврату с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русклимат-Дистрибуция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова