

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Фирма ДЕКО» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 по делу № А56-102577/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная Холдинговая Компания «Старый город – Карст» (далее – компания) к обществу о взыскании 35 616 000 руб. задолженности по договору от 14.06.2018 № К 18/14-АР аренды комплекта оборудования с экипажем за период с сентября 2018 года по декабрь 2018 года,

по встречному иску общества к компании о взыскании 8 776 800 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанной части аванса, 5 316 722 руб. убытков, 1 199 906 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований и объединения дел в одно производство),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом Шароновой Нины Владимировны, Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что в рамках договора от 14.06.2018 № К 18/14-АР компания (арендодатель) передала обществу (арендатору) во временное пользование строительное оборудование с предоставлением услуг по управлению эксплуатации, последнее не исполнило обязательства по внесению арендной платы с учетом услуг экипажа в спорный период и не доказало факт простоя в этот период оборудования, непредоставления ему компанией экипажа для управления и технической эксплуатации оборудования, а также совокупность условий, необходимых для взыскания с компании убытков, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 421, 432, 606, 614, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и необоснованности встречных требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2022 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Фирма ДЕКО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «Фирма ДЕКО» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова