

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1744

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Нафта» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 20.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2021 по делу № А03-18622/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – ООО «Терминал») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Нафта» (далее – ООО «Нафта») об обязанности привести железнодорожный путь с кадастровым номером 22:63:050737:90, расположенный по адресу: Алтайский край, город Барнаул, проезд Южный, дом 43и, в соответствие требованиям приказа Министерства путей сообщения Российской Федерации от 21.12.2010 № 286 «Об утверждении Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации» (далее – Приказ № 286) в течение 1 месяца с даты вступления в законную силу решения суда, а именно:

- локально очистить загрязнение щебня балластной призмы, с частичной заменой щебня и удаления растительности на железнодорожных путях;
- заменить рельсы в количестве 12 штук, обрезанных газопламенным способом;
- заменить шпалы – 116 гнилых шпал на протяжении пути;
- произвести выправку ж/д пути в части замененных шпал.

ООО «Терминал» также просило взыскать с ответчика денежные средства на случай неисполнения решения суда по настоящему делу по истечении месяца с момента его вступления в законную силу, исходя из расчета: 50 000 рублей за каждую неделю неисполнения судебного акта, начиная с первой недели, 100 000 рублей за вторую неделю неисполнения судебного акта по дату фактического исполнения судебного акта, 150 000 рублей за третью неделю и так далее из расчета, что каждая последующая неделя неисполнения подлежит оплате неустойкой путем увеличения неустойки за предыдущую неделю неисполнения судебного акта на 50 000 рублей до даты фактического исполнения судебного акта, с указанием, что неполная неделя неисполнения судебного акта в целях начисления судебной неустойки приравнивается к полной.

К участию в деле в качестве соистца привлечены общество с ограниченной ответственностью «Бетонстройсервис» и Попов Дмитрий Иванович; в качестве соответчика привлечен индивидуальный предприниматель Госьков Евгений Сергеевич; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала «Западно-Сибирская железная дорога», акционерное общество «Сибпромжелдортранс» в лице филиала в Алтайском крае, Сибирское управление государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Западно-Сибирская транспортная прокуратура, общество с ограниченной ответственностью «Алтайская нефтяная компания» (далее – ООО «Алтайская нефтяная компания»), Попов Дмитрий Иванович.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2021, на ответчиков возложена обязанность привести принадлежащий им на праве собственности железнодорожный путь с кадастровым номером 22:63:050737:90 в соответствие с требованиями Приказа № 286 в течение 2 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда: локально очистить загрязнение щебня балластной призмы, с частичной заменой щебня и удаления растительности на железнодорожных путях; заменить рельсы в количестве 12 штук, обрезанные газопламенным способом; заменить шпалы - 116 гнилых шпал на протяжении пути; произвести выправку ж/д пути в части замененных шпал. В случае неисполнения решения в установленный срок в пользу истцу присуждено к взысканию с ответчиков по 50 000 рублей с каждого за каждый месяц неисполнения решения суда. В остальной части требований о взыскании судебной неустойки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неисполнимость принятых судебных актов в связи с тем, что ООО «Нафта» не является собственником железнодорожного пути, отмечая неправомерное присуждение судебной неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Алтайская нефтяная компания» (арендодатель) и ООО «Терминал» (арендатор) заключен договор аренды от 21.03.2016 № 01/16-А, в соответствии с которым арендодатель обязуется предоставить, а арендатор принять во временное пользование и владение нежилой объект в виде:

- земельный участок с кадастровым номером 22:63:030506:4 площадью 7 919 кв. м, по адресу: город Барнаул, проезд Южный, дом 43б, для эксплуатации склада горюче-смазочных материалов и железнодорожного пути;

- объект единого функционального назначения – склад нефтепродуктов, в состав которого входит железнодорожный путь необщего пользования лит. С/22 длиной 130 п м (пункт 1.1 договора).

Объект передан арендатору по акту приема-передачи от 21.03.2016.

Для проезда вагонов на арендуемый объект 05.04.2016 между АО «Сибпромжелдортранс»(владелец) ООО «Терминал» (контрагент) и заключен договор на оказание транспортных услуг на железнодорожном пути необщего пользования № 255/2, в соответствии с которым владелец обязался организовывать своим локомотивом и (или) локомотивом третьих лиц подачу вагонов, прибывших в адрес контрагента, от станции Барнаул Западно-Сибирской железной дороги до места погрузки и выгрузки грузов, и уборку вагонов в обратном порядке, и оказывать контрагенту иные транспортные услуги, а контрагент вносит владельцу причитающиеся платежи.

Согласно пункту 3.8 договора от 05.04.2016 № 255/2 в случае отсутствия возможности подачи вагонов на места погрузки и выгрузки по причинам, не зависящим от владельца, в том числе технической неисправности железнодорожного пути лиц, расположенных по маршруту подачи вагонов контрагенту, учет времени нахождения вагонов у контрагента начинается с момента постановки их на пути отстоя, что оформляется памяткой приемо-сдатчика на подачу вагонов формы СПЖТ.

В 2017 году Барнаульской транспортной прокуратурой в отношении ООО «Нафта» проведена проверка соблюдения исполнения законодательства о безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, основанием для проведения которой послужило обращение ООО «Алтайская нефтяная компания» в связи с ненадлежащим содержанием ООО «Нафта» железнодорожного пути необщего пользования.

Факты, изложенные в обращении ООО «Алтайская нефтяная компания» подтвердились, в связи с чем руководителю ООО «Нафта» вынесено представление от 27.06.2017 об устранении нарушений.

Ссылаясь на то, что проезд вагонов на арендуемый истцом объект возможен только через принадлежащий ответчикам железнодорожный путь с кадастровым номером 22:63:050737:90, состояние которого является неудовлетворительным, ООО «Терминал» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь статьями 12, 210, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 16, 20 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», пунктом 1 приложения 1 Приказа № 286, разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктах 27, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что аварийное состояние спорного железнодорожного пути создает невозможность его использования, ущемляет права истца, как лица владеющего оборудованным складом нефтепродуктов, к которому подходит этот путь.

Руководствуясь статьей 308.3 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 28 Постановления № 7, учитывая, что истцом не представлен расчет заявленной суммы компенсации, суды определили ее размер на случай неисполнения решения суда в установленный срок в размере 50 000 рублей за каждый месяц неисполнения судебного акта, сочтя заявленные истцом суммы компенсации чрезмерными.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нафта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

