

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Русанова Павла Александровича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2021 по делу № А70-1135/2021 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Русанова Павла Александровича (далее – предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.09.2020 № 10-45/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – управление) от 11.01.2021 № 002,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.04.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.11.2021 оставил без изменения указанные постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, согласно оспариваемому решению инспекции (с учетом решения управления) налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему доначислены суммы налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, пени, а также штраф.

Отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями статей 346.11, 346.13, 346.14, 346.15, 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», признал обоснованными выводы налогового органа о том, что сделка предпринимателя по приобретению недвижимого имущества у взаимозависимых лиц по цене, которая существенно ниже рыночной (кадастровой) стоимости спорного объекта, имела своей целью получение предпринимателем необоснованной налоговой выгоды; согласованные действия заявителя и взаимозависимых лиц направлены исключительно на минимизацию налоговых обязательств в целях создания формальных условий для применения льготного режима налогообложения; в связи с превышением заявителем во 2 квартале 2016 года предельных сумм дохода предпринимателем утрачено право на применение упрощенной системы налогообложения. С указанными выводами согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе предпринимателя, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.