

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Транспортная Компания «Мегаполис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по делу № А40-190567/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Транспортная Компания «Мегаполис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дорнет» о взыскании 7 451 931 рубля 20 копеек неосновательного обогащения и 179 063 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания не оказала ему оговоренного соглашением объема услуг, отмечая необоснованность ссылок судов на судебные акты по делу № А40-72713/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.10.2019 между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) заключен договор от 01.10.2019 № 22К/19ДТ возмездного оказания услуг.

По представленным в адрес истца счетам ответчику перечислено 7 451 931 рубль 20 копеек.

В обоснование требований Общество ссылается на то, что Компания доказательств оказания услуг (автомойки, парковки, шиномонтажа) не представила.

По мнению истца, сформированные Компанией односторонние реестры и счета на оплату не являются первичными бухгалтерскими учетными документами, позволяющими подтвердить факт оказания и получения конкретной услуги. Предоставленные ответчиком универсальные платежные документы также не отражают и не подтверждают фактов оказания конкретных услуг, так как сформированы в электронном формате на основании реестров-расшифровок и в отсутствие первичных документов, подтверждающих их достоверность. Платежи по счетам произведены в отсутствие оснований.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-72713/2020, а именно, факт оказания услуг и надлежащей отправки отчетных документов, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779-781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, признав подтвержденным фактическое оказание услуг, их принятие без каких-либо возражений.

Доводы, приведенные заявителем, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Транспортная Компания «Мегаполис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова