

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2105 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации города Орска Оренбургской области на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 по делу № А47-7537/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Буданов Владислав Валерьевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ленинский жилищно-коммунальный сервис № 6» (далее - общество) об обязанности в срок до 01.12.2020 произвести полную замену стропильной системы с перекрытием кровли нежилого помещения № 2 многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орска за счет собственных средств; администрации города Орска (далее - администрация) об обязанности в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда произвести вскрытие конструктивных элементов перекрытия над первым этажом нежилого помещения № 2 многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орска для составления дефектной ведомости с целью разработки проекта производства работ; возложении обязанности по разработке проекта организации капитального ремонта и проекта производства работ по капитальному ремонту нежилого помещения № 2 многоквартирного дома

№ 18 по ул. Строителей г. Орск в течение месяца после составления дефектной ведомости; возложении обязанности в срок до 01.12.2020 произвести капитальный ремонт нежилого помещения № 2 многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орск, а именно, выполнить работы по капитальному ремонту и усилению фундамента, полной замены конструкций отмостки, капитальный ремонт наружных несущих стен (после выполнения работ по усилению фундамента), полной замены межэтажного перекрытия между первым и вторым этажом, полной замены чердачного перекрытия над вторым этажом за счет собственных средств.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области, управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Орск, некоммерческая организация «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области», Бондаренко Г.Ю., Бондаренко Н.П., Бондаренко В.Г., Смирнов Д.В., Уварцева О.Ю., Рысмухамбетов И.Ж., Харчева И.В., Харчева Е.О., Бянкин А.П., Гончарова Т.Ц., Махамбетов Ж.К., Муртазина А.Ф., Муртазина Л.З., Калугин В.В., Калугин О.П., Зверева Н.Н., Минеева Л.Н.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.10.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования предпринимателя к администрации удовлетворены частично. На администрацию возложена обязанность в течение месяца с момента вступления судебного акта в законную силу произвести техническое обследование многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орск для определения необходимости проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орск в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Оренбургской области от 21.12.2015 № 988-п «Об утверждении порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области» (вместе с «Порядком установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области»), либо отсутствии необходимости проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома № 18 по ул. Строителей г. Орск, в том числе с учетом оснований, установленных пунктом 14.3 постановления Правительства № 988-п. В удовлетворении остальной части исковых требований к администрации отказано. В удовлетворении исковых требований к обществу отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с администрации судебной

неустойки в размере 100 000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента ее присуждения судом по день фактического исполнения администрацией постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021, заявление предпринимателя удовлетворено частично. С администрации за счет средств муниципального образования город Орск в пользу предпринимателя взыскана судебная неустойка в размере 5000 руб. за каждый день просрочки исполнения постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, начиная с 30.04.2021 до момента исполнения судебного акта. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя о взыскании судебной неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходя из того, что обязанность произвести техническое обследование многоквартирного дома, установленная вступившим в законную силу судебным актом, администрацией не исполнена, признали обоснованным требование предпринимателя о взыскании судебной неустойки, снизив ее размер ввиду чрезмерности.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Орск Оренбургской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова