

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Власовой Натальи Константиновны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2021 по делу № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Власова Наталья Константиновна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Власову Евгению Константиновичу о признании недействительным договора от 02.02.2018 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Оптима «Окулис Константины» (далее – Общество) и о применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция), нотариус города Москвы Савина Ольга Николаевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019 требования удовлетворены частично: суд признал недействительным договор от 02.02.2018 купли-продажи доли в уставном капитале Общества, заключенный между Власовой Н.К. и Власовым Е.К.; применил последствия недействительности сделки в виде возврата Власовой Н.К. доли в размере 100% уставного капитала юридического лица; в удовлетворении требований в остальной части отказал.

Определением от 25.06.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Супрун Викторину Владимировну, которая, исполняя обязанности нотариуса города Москвы Савиной О.Н., удостоверяла оспариваемую сделку.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции принят отказ Власовой Н.К. от требований в части обязания Инспекцию Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве внести соответствующую запись в Единый государственный реестр юридических лиц; производство по делу в указанной части прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, решение от 08.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2020 № 305-ЭС20-5407 апелляционное постановление от 16.10.2019 и постановление суда округа от 30.01.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении спора постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2021, решение от 08.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов основаны на неверном толковании пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); заключение судебной экспертизы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница №13» Департамента здравоохранения города Москвы, проведенной по определению апелляционного суда при новом рассмотрении дела, является ненадлежащим доказательством; судом апелляционной инстанции необоснованно отклонено ходатайство истца о назначении повторной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 02.02.2018 между Власовой Н.К. (продавец) и Власовым Е.К. (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества, в соответствии с пунктом 1 которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – принять на условиях, указанных в договоре, долю в размере 100% уставного капитала юридического лица.

Указанный договор нотариально удостоверен Супрун В.В., исполнявшей обязанности нотариуса города Москвы Савиной О.Н.

Стороны оценили долю в 600 000 рублей, которые покупатель должен был уплатить продавцу наличными денежными средствами не позднее 10 рабочих дней с момента нотариального удостоверения договора (пункт 4 договора).

В обоснование заявленных требований Власова Н.К. указала на то, что заключенный истцом и ответчиком 02.02.2018 договор является недействительным в силу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса.

По утверждению Власовой Н.К., ее психическое состояние препятствовало всестороннему и целостному пониманию содержания и юридических последствий сделки, что подтверждается заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной специалистами ГБУ Здравоохранения города Москвы психиатрической клинической больницы № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗМ на основании постановления от 15.11.2018 СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве, вынесенного в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы ГБУ Здравоохранения города Москвы психиатрической клинической больницы № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗМ, проведенной в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Киржачского районного суда Владимирской области по делу № 2-338/2018, руководствуясь статьями 166-168, пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса, суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что в момент заключения оспариваемой сделки Власова Н.К. находилась в состоянии, которое не позволяло ей понимать значение своих действий и руководить ими.

Поскольку в материалы дела были представлены противоречивые доказательства, не позволивших апелляционному суду сделать однозначный вывод о возможности или невозможности Власовой Н.К. понимать значение своих действий при заключении договора купли-продажи в уставном капитале Общества, апелляционный суд назначил судебную психолого-психиатрическую экспертизу, проведение которой было поручено Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница №13» Департамента здравоохранения города Москвы. Согласно

заключению судебной экспертизы, представленные на исследование данные не позволяют сделать вывод о наличии у Власовой Н.К. на 02.02.2018 признаков нарушенного сознания, грубых интеллектуально-мнестических и эмоционально-волевых расстройств, лишающих Власову Н.К. в юридически значимый период заключать договор купли-продажи от 02.02.2018, а также способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, пояснения экспертов, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь статьями 166-168, пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что психическое состояние Власовой Н.К. в момент заключения сделки позволяло ей понимать значение своих действий и руководить ими.

Отклоняя ссылку истца на заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Власовой Н.К., проведенной в рамках уголовного дела « 11801450008000714, согласно выводам которой истец в момент совершения оспариваемой сделки (02.02.2018) находилась в состоянии, не позволяющем ей понимать значение своих действий и руководить ими, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение не является безусловным доказательством.

Приведенное заключение основано на результатах собеседования экспертов с Власовой Н.К. и субъективной проверке ее состояния здоровья, однако из данного заключения не следует, что экспертами комплексно исследованы медицинские документы; экспертами не решен диагностический вопрос, а выявленное органическое психическое расстройство включает в себя несколько десятков диагнозов в соответствии с Международной классификацией болезней 10 (МКБ-10), однако экспертами не установлено, какое именно из заболеваний имеется у Власовой Н.К.

Установление Киржачским районным судом Владимирской области при рассмотрении дела №2-338/2018 того обстоятельства, что в момент заключения сделок от 16.01.2018 Власова Н.К. находилась в состоянии, не позволяющим понимать значение своих действий и руководить ими, суды обоснованно признали не имеющее определяющего значения для рассмотрения данного дела, поскольку в настоящем деле подлежит доказыванию наличие порока воли на момент заключения договора купли-продажи доли- 02.02.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Власовой Натальи Константиновны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова