

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-11105(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Дадаева Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2021 по делу № А43-20120/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Варенцова Евгения Владимировича финансовый управляющий имуществом должника Дадаев Сергей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 23.05.2019 № 23052019, заключенного должником и Серпуховой Аллой Борисовной, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата отчужденного автомобиля в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 02.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Дадаев Сергей Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, установив возмездность и равноценность встречного исполнения по договору, не усмотрев умысла сторон на реализацию какой-либо противоправной цели.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Дадаеву Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина