

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения культуры «Дворец культуры имени И.П. Романенко» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2021 по делу № А60-36306/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по иску индивидуального предпринимателя Захаровой Сании Тазиевны (далее - предприниматель, истец) к муниципальному бюджетному учреждению культуры «Дворец культуры имени И.П. Романенко» (далее - учреждение, ответчик) о признании недействительной сделки по расторжению муниципального контракта, выраженной в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.12.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.11.2020 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2021, решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 28.10.2019 учреждением (заказчик) и предпринимателем (поставщик) заключен муниципальный контракт № 1 на приобретение, монтаж и пусконаладочные работы звукового оборудования ИКЗ № 193665201506466850100100110002640000. Контракт размещен в единой информационной системе 31.10.2019, обязательства по контракту должны были быть исполнены не позднее 30.12.2019.

В связи с неисполнением предпринимателем условий контракта, учреждением 28.12.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Несогласие с принятым заказчиком решением послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что по условиям контракта истец принял на себя обязательства не только поставить оборудование, но и произвести его монтаж, пуско-наладочные работы и передать ответчику в составе смонтированного оборудования, опробованного пусконаладочными работами. Указанные работы ответчиком не исполнены.

Как указал суд первой инстанции, допущенное предпринимателем нарушение условий контракта является существенным, следовательно, учреждением правомерно принято решение об одностороннем отказе от исполнения условий контракта.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковое заявление, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, выраженный в решении от 28.12.2019, не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы предпринимателя.

С учетом проведенной по делу судебной экспертизы судом апелляционной инстанции установлено, что у предпринимателя отсутствовала возможность осуществления монтажа и пуско-наладки оборудования на

объекте заказчика в связи с недоработкой рабочей документации и технического задания. Также судом установлен факт наличия препятствий со стороны заказчика к выполнению предпринимателем работ по контракту и их неустранения в течение длительного времени, отметив, что предприниматель указывал учреждению на невозможность исполнить обязательства по монтажу до устранения заказчиком замечаний, а впоследствии был не допущен на объект для выполнения той части, которую он мог завершить без встречного исполнения заказчиком.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у заказчика не имелось оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта по изложенным им основаниям.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному бюджетному учреждению культуры «Дворец культуры имени И.П. Романенко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова