

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-2001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дуцева Владимира Ивановича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021 по делу № А55-33113/2020

по заявлению предпринимателя к государственному бюджетному учреждению Самарской области «Центр размещения рекламы» (далее – учреждение) о признании незаконными предписания от 02.07.2020 № 030016/2020 о принудительном демонтаже рекламной конструкции стелы, расположенной по адресу: г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, 56, и действий (бездействия) по демонтажу данной стелы, совершенное ответчиком в отношении заявителя; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, возвратив металлическую рекламную конструкцию в первоначальном состоянии (до демонтажа),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства имущественных отношений Самарской области, администрации городского округа Тольятти, общества с ограниченной ответственностью «Троян», общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Гранит»,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 17.08.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с обнаружением рекламной конструкции в виде стелы, владелец которой не был установлен, учреждением вынесено предписание, на основании которого осуществлен ее принудительный демонтаж.

Не согласившись с действиями учреждения, ссылаясь на то, что предписание о принудительном демонтаже рекламной конструкции является незаконным, нарушает его права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), Порядком осуществления демонтажа рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых на территории Самарской области с нарушением требований Закона о рекламе, утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 16.02.2015 № 70 (далее - Порядок демонтажа), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что демонтаж спорной рекламной конструкции произведен учреждением в соответствии с процедурой демонтажа незаконных рекламных конструкций, установленной статьей 19 Закона о рекламе и Порядком демонтажа.

Суды указали, что предприниматель, не разместив информацию о собственнике (владельце) рекламной конструкции непосредственно на рекламной конструкции, лишил учреждение информации о себе как о собственнике (владельце) спорной рекламной конструкции, создал для уполномоченных лиц препятствие для осуществления процедуры демонтажа.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что рекламная конструкция размещена в отсутствии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выданного уполномоченным органом, и правовых оснований для пользования земельным участком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дуцеву Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова