

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-17310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Юг» Погосян Лилии Гамлетовны (далее – конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2021 по делу № А53-16075/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Юг» (далее – общество) о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Ростовской области (далее – инспекция) от 27.10.2015 № 1638, №1640 и от 04.12.2015 № 1648,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2017 № 308-КГ17-17310 в передаче жалобы общества в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2020 по делу № А32-31043/2018 общество признано несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство и назначен конкурсный управляющий.

Конкурсный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 05.12.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал на наличие вступившего в законную силу приговора Новочеркасского городского суда по уголовному делу, возбужденному в отношении бывшего директора общества, а также на экспертное заключение по уголовному делу, которыми установлен факт неуплаты 8 164 166 рублей 94 копеек налогов, что в восемь раз меньше начисленных налогов обществу за тот же период.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные конкурсным управляющим обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра

вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд исходил из того, что приговор не устанавливает каких-либо вновь открывшихся обстоятельств по настоящему делу, содержит исследование договорных, финансовых и бухгалтерских документов, которые не представлялись при проведении налоговой проверки и при рассмотрении дела по существу. Принимая решение по настоящему делу, суд проверил законность принятого инспекцией решения и дал правовую оценку доводам общества и доказательствам, представленным участвующими в деле лицами в подтверждение своей правовой позиции, и пришел к выводу о доказанности фактов совершения налогового правонарушения; расчет инспекции по налогам признан обоснованным.

При этом приговор по уголовному делу, а также договорные, финансовые и бухгалтерские документы, исследованные в рамках уголовного дела, являются новыми доказательствами. Доводы, на которые ссылается конкурсный управляющий в своем заявлении, направлены на обжалование вступившего в законную силу судебного акта по существу и свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к ранее исследованным судом обстоятельствам. Фактически заявление конкурсного управляющего направлено на устранение недостатков доказывания при рассмотрении дела по существу.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию конкурсного управляющего о необходимости пересмотра решения суда с учетом изложенных в заявлении обстоятельств, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При рассмотрении заявления судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам заявителя.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Юг» Погосян Лилии Гамлетовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

