

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2022 по делу № А12-11636/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича (далее – предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными действий по зачету 143 рублей 91 копейки и бездействия, выразившегося в непредставлении налогоплательщику сообщения о принятом решении о зачете (возврате) сумм излишне уплаченного налога (пени), о возложении обязанности устранить допущенное нарушение,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит судебные акты отменить, заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 36, 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А12-32280/2020, пришли к выводу о законности оспоренных действий (бездействия) инспекции.

Судебные инстанции установили, что начисление пеней обусловлено несвоевременной уплатой предпринимателем страховых взносов за 2017- 2019 годы. Доказательств уплаты страховых взносов за указанные периоды материалы дела не содержат, контррасчет пени заявителем не представлен. Сумма задолженности по пени по состоянию на 12.03.2021 по страховым взносам составляет 571 рубль 68 копеек и предпринимателем не оспорена.

Вместе с тем законность проведения зачета суммы пени в размере 143 рублей 91 копейки подтверждена судами в рамках дела № А12-32280/2020. Фактически доводы заявителя связаны с несогласием с вступившими в законную силу судебными актами по указанному делу и направлены на их пересмотр.

При этом доказательств нарушения прав и законных интересов в результате непредставления налоговым органом сообщения о принятом решении о зачете пени в размере 143 рублей 91 копейки предпринимателем не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Иванову Ивану Геннадиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова