

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-1908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2021 по делу № А83-10523/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Крым Соль» (далее - истец, ООО «Крым Соль») к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Вода Крыма» (далее - предприятие, ответчик) о взыскании неосновательно удерживаемого обеспечения исполнения контракта от 11.07.2019 № 2019.247374 в размере 209 212 рублей 80 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - производственного кооператива «ГАЛИТ»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 11.07.2019 предприятием (заказчик) и ООО «Крым Соль» (поставщик) заключен контракт №2019.247374 на поставку соли пищевой, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность заказчика, а заказчик принять и оплатить в соответствии с условиями контракта товар (соль пищевую) для нужд Симферопольского филиала предприятия.

В соответствии с пунктом 5.2 договора поставщик перечислил на расчетный счет заказчика 209 212 рублей 80 копеек в обеспечение исполнения контракта.

В ходе исполнения контракта поставщик поставил некачественный товар, который 27.09.2019 по требованию заказчика был заменен на качественный.

Предприятием 01.11.2019 ООО «Крым Соль» направлена претензия уплатить штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в размере 209 212 рублей 80 копеек. Указанная претензия оставлена без удовлетворения.

При этом сторонами 12.02.2020 подписано соглашение № 1 о расторжении контракта № 2019.247374, которым подтверждено, что обязательства по контракту исполнены на сумму 1 266 012 рублей, обязательства в оставшейся части на сумму 825 660 рублей прекращены.

Кроме того, 13.02.2020 предприятием в адрес ООО «Крым Соль» направлено уведомление об удержании 209 212 рублей 80 копеек штрафа за счет суммы обеспечения исполнения контракта.

ООО «Крым Соль» 17.02.2020 направило предприятию претензию № 28 о возврате суммы неосновательно удерживаемого обеспечения исполнения контракта.

Неисполнение предприятием претензии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с предприятия денежных средств в заявленном истцом размере, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из соблюдения обществом обязательств по поставке товара надлежащего качества, указав, что штраф, предусмотренный п. 9.12 контракта, применяется лишь в случаях ненадлежащего исполнения обязательств, не связанных с просрочкой исполнения таких обязательств.

Как указали суды, в рассматриваемом случае поставку ненадлежащего товара с последующей заменой на надлежащий товар следует расценивать как нарушение сроков поставки товара, что в соответствии с условиями контракта исключает взыскание штрафа, подлежащего начислению за нарушение обязательств, не связанных с просрочкой.

Таким образом, суды пришли к выводу о необоснованном удержании ответчиком денежных средств, уплаченных истцом как обеспечение исполнения контракта в счет уплаты штрафа, удовлетворив исковое требование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Республики Крым «Вода Крыма» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова