

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-2026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фердинанд-Моторс» (далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.11.2021 по делу № А79-9185/2020 Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии

по заявлению общества о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – инспекция, налоговый орган) по направлению сообщений от 18.05.2020 № 131938, от 11.06.2020 об отказе в предоставлении субсидии, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее – Постановление № 576), за апрель и май 2020 год,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.12.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.11.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в инспекцию с заявлениями о предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением № 576, за апрель и май 2020 года,

По результатам рассмотрения заявлений налоговым органом приняты решения об отказе в предоставлении субсидии, оформленные сообщениями от 18.05.2020 № 131938, от 11.06.2020.

Не согласившись с указанными отказами, общество обратилось с жалобами в Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, по результатам рассмотрения вынесены решения от 24.07.2020 № 182 и № 183 об отказе в удовлетворении жалоб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из правомерности заявленных требований, поскольку фактически общество осуществляло и осуществляет вид деятельности, который поименован в Перечне отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших

в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 (далее - Постановление № 434).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлениями № 434 и № 576, пришел к выводу о том, что отказ налогового органа в предоставлении субсидии является законным.

Суд апелляционной инстанции исходил из несоблюдения обществом условия для получения субсидии, предусмотренного Постановлением № 576, в соответствии с которым получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) по состоянию на 01.03.2020.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что по состоянию на 01.03.2020 в ЕГРЮЛ в отношении общества имелась информация о том, что его основным видом деятельности является – 45.1 «Торговля автотранспортными средствами», что исключает возможность получения субсидии, поскольку отрасль, в которой ведется деятельность получателя субсидии, не относится к отраслям, утвержденным Постановлением № 434.

Апелляционная инстанция отметила, что в перечне, утвержденном Постановлением № 434, приведен не весь подкласс 45.1 «Торговля автотранспортными средствами», а лишь отдельные его подгруппы, в частности, 45.11.2, что свидетельствует о направленности волеизъявления законодателя на поддержку конкретных отраслей, связанных именно с розничной торговлей легковыми автомобилями, при этом по состоянию на 01.03.2020 в ЕГРЮЛ в качестве основного вида экономической деятельности общества, соответствующего перечню, код ОКВЭД 45.11.2 не указан.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фердинанд-Моторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова