

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-2005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия имени Павла Петровича Мельникова» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2021 по делу № А44-5289/2020 Арбитражного суда Новгородской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Балт-Строй» (далее - истец, общество) к муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Гимназия имени Павла Петровича Мельникова» (далее - учреждение, ответчик) о признании незаконным решения от 18.09.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.10.2019 № 0350300006919000048,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Новгородской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 29.03.2021 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2021, решение суда отменено, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 01.10.2019 обществом (подрядчик) и муниципальным казенным учреждением «Служба заказчика» (заказчик) заключен контракт, по условиям которого подрядчик обязался в установленные контрактом сроки в соответствии с проектно-сметной документацией выполнить работы по разработке рабочей документации и строительству школы на 550 мест и сдать результат работ заказчику, а заказчик - принять и оплатить результат выполненных работ.

По дополнительному соглашению от 10.08.2020 № 1 к контракту права и обязанности заказчика перешли от муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» к учреждению.

Ссылаясь на то, что корректировка проектно-сметной документации не произведена и заказчик не принимает работы по актам приемки-передачи, общество 24.08.2020 уведомило учреждение о приостановке работ на объекте.

Общество 04.09.2020 в ответ на письмо учреждения от 03.09.2020 № 14 сообщило о приостановке работ согласно уведомлению от 24.08.2020 с указанием на то, что строительство объекта будет возобновлено после предоставления заказчиком откорректированной, прошедшей государственную экспертизу и утвержденной в производство работ проектно-сметной документации и оплаты выполненных по заданию заказчика работ.

В свою очередь, учреждение, ссылаясь на неоднократное нарушение подрядчиком сроков выполнения работ и на то, что выполнение работ в полном объеме в срок до 30.11.2020 не представляется возможным, 18.09.2020 приняло решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта по инициативе заказчика.

Полагая, что односторонний отказ от исполнения контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о законности решения учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковое заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что причиной несоблюдения подрядчиком графика выполнения работ, согласованного при заключении контракта, явилось несвоевременное предоставление пригодной для выполнения работ строительной площадки и корректной проектной документации, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии у учреждения по состоянию на 18.09.2020 оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы повторяют позицию ответчика по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Гимназия имени Павла Петровича Мельникова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова