

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-1998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Домовладелец» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021 по делу № А32-18207/2021

по заявлению общества о признании недействительным предостережения отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Краснодара Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Краснодарскому краю (далее – управление) от 16.02.2021 № 157,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам предварительной проверки управлением выявлены нарушения обществом обязательных требований пожарной безопасности в многоквартирном доме, управление которым осуществляет заявитель, в связи с чем выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предостережение соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя, является исполнимым.

Судебные инстанции исходили из несоблюдения обществом требований пожарной безопасности.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств, свидетельствующих о реализации заявителем всех мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства.

Кроме того, суды отметили, что дальнейшая эксплуатация объекта без исполнения предостережения приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Домовладелец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова