

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ибрагимова Дамира Абдулбакиевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021 по делу № А03-17601/2020 Арбитражного суда Алтайского края

по иску индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ибрагимова Дамира Абдулбакиевича (далее - предприниматель, истец) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Центрального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - управление), Федеральной службе судебных приставов (далее - ФССП России) о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в части расчета размера задолженности предпринимателя в рамках исполнительного производства № 74467/20/22020-ИП от 15.07.2020, взыскании с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации 432 260 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Автопарк»,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021, исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой и постановление апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 15.07.2020 на основании исполнительного листа серии ФС № 030816067, выданного Арбитражным судом Кемеровской области по делу № А27-242/2018, отделом судебных приставов Центрального района города Барнаула (далее - отдел) возбуждено исполнительное производство № 55545/20/22034-ИП о взыскании с предпринимателя в пользу ООО «Автопарк» 1 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда в части передачи имущества, которые подлежат начислению с момента вынесения настоящего определения до фактической передачи указанного в решении имущества.

30.09.2020 в отдел поступило заявление должника о принятии мер, направленных на передачу имущества взыскателю в рамках исполнительного производства № 106504/19/22020-ИП, и совершении соответствующих исполнительных действий.

Судебным приставом-исполнителем 20.10.2020 составлен акт об изъятии у должника имущества, а также вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 106504/19/22020-ИП в связи с его фактическим исполнением.

В рамках исполнительного производства № 74467/20/22020-ИП 11.11.2020 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании неустойки, которым с предпринимателя подлежит взысканию неустойка в размере 418 000 рублей за период с 09.08.2019 по 29.09.2020.

В общем размере с предпринимателя в рамках исполнительного

производства № 74467/20/22020-ИП удержано 748 978 рублей 83 копейки, из которых 418 000 рублей перечислено взыскателю, 29 260 рублей перечислены в доход бюджета как исполнительский сбор, 301 718 рублей 83 копейки возвращены предпринимателю.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.12.2020 исполнительное производство № 74467/20/22020-ИП окончено.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем неверно рассчитан размер неустойки и исполнительского сбора, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности судебным приставом-исполнителем факта неисполнения должником судебного акта, наличии спорного бездействия, указав на отсутствие оснований для расчета неустойки.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судом установлено, что решением суда по делу № А27-242/2018 на предпринимателя возложена обязанность передать ООО «Автопарк» соответствующее имущество, неисполнение решения суда послужило основанием для возбуждения исполнительного производства.

При этом заявление о принятии предпринимателем мер, направленных на передачу имущества взыскателю, поступило в службу судебных приставов только 30.09.2020, что свидетельствует об уклонении от исполнения судебного акта.

Как указал суд округа, неисполнение должником судебного акта не свидетельствует о противоправном бездействии судебного пристава - исполнителя по отношению к должнику, а именно принимать какие либо меры по его исполнению, поскольку именно на должника возложена обязанность самостоятельно исполнить принятый в отношении него судебный акт.

Установив данные обстоятельства, суд округа пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава - исполнителя и причинением вреда должнику, отказав в удовлетворении исковых требований.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю, главе крестьянского (фермерского) хозяйства Ибрагимову Дамиру Абдулбакиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова