

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки», Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А56-41051/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» (далее - ООО «ППТК», в настоящее время - ООО «ГЭХ Закупки») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - антимонопольный орган, управление) от 27.04.2020 № Т02-281/20,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» и общества с ограниченной ответственностью «Энергосистемы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 судебные акты отменены в части признания недействительными решения и предписания управления относительно вывода о наличии в действиях организатора торгов нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 7 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), выразившегося в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований законодательства, допущенного при организации и проведении процедуры закупки путем неправомерного установления в пункте 1.16.4.1 документации условий отказа от заключения договора по итогам закупки. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ГЭХ Закупки», ПАО «ТГК № 1» и антимонопольный орган» ставят вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 27.03.2020 ООО «ППТК» (организатором торгов по проведению процедур конкурентных закупок для нужд ПАО «ТГК-1») на официальном сайте опубликовано извещение № 32009042070 о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме № 692/КО на выполнение работ по модернизации автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электроэнергии (АСКУЭ) для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1».

ООО «Энергосистемы» обратилось в управление с жалобой на действия организатора торгов при проведении закупки.

По результатам рассмотрения жалобы решением антимонопольного органа (в редакции определения от 27.05.2020 об исправлении опечатки) жалоба признана обоснованной, в действиях ООО «ППТК» установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, частей 7 и 9 статьи 3.2, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в несоблюдении принципа

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, путем установления в пункте 1.16.4.1 документации условий отказа от заключения договора по итогам закупки и установления в пункте 3.2.1.2 технического задания требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки подтверждения наличия персонала, обладающего свидетельствами/сертификатами о прохождении курсов по темам «Трехфазные микропроцессорные счетчики электроэнергии семейства АЛЬФА», «Конфигурирование и администрирование УСПД» или «Программное обеспечение АльфаЦЕНТР».

Во исполнение принятого решения организатору торгов выдано предписание об устранении нарушений организации и проведения запроса предложений.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды трех инстанций признали законным и не противоречащим принципам свободы предпринимательской деятельности установление заказчиком в документации о закупке повышенных требований к участникам об обеспеченности специалистами высокого уровня квалификации.

Суды указали, что установленные требования о наличии квалифицированного персонала в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения его потребностей. Невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Заказчик обосновал необходимость таких требований с учетом специфики оборудования и выполняемых работ.

Отменяя частично судебные акты и признавая ненормативные правовые акты антимонопольного органа законными, суд округа исходил из того, что установление заказчиком в документации о закупке права завершить процедуру конкурентного отбора полностью или в части отдельных лотов без заключения договора, исходя из принципа эффективного расходования денежных средств, не соответствует положениям законодательства о закупках.

Суд указал, что в соответствии с частями 5 и 7 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела не может служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки», публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 1» и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова