

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-2395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Альфа Групп» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.08.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2022 по делу № А33-8327/2021

по заявлению ООО «Альфа Групп» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.03.2021 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Альфа Групп» на действия ООО «Хозяин» по факту неправомерного установления цены за услуги приема на хранение рапса (разгрузки железнодорожных вагонов) по тарифам, значительно превышающим среднерыночные цены,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Хозяин»,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе ООО «Альфа Групп» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления ООО «Альфа Групп» на действия ООО «Хозяин» по факту неправомерного установления цены за услуги приема на хранение рапса (разгрузки железнодорожных вагонов) по тарифам, значительно превышающим среднерыночные цены, что свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) данного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, управлением принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативным правовым актом антимонопольного органа, ООО «Альфа Групп» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 5, 6, 10, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и отсутствию нарушения прав и законных интересов ООО «Альфа Групп».

Судебные инстанции исходили из наличия у управления оснований для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ввиду отсутствия в действиях ООО «Хозяин» нарушения антимонопольных запретов.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ООО «Хозяин» не занимает доминирующего положения на рынке оказания услуг по приемке/отгрузке зерна (рапса) на железнодорожном транспорте в 2020 году на территории Красноярского края; на соответствующем товарном рынке

аналогичную деятельность, помимо ООО «Хозяин», также осуществляют иные хозяйствующие субъекты; цены за услуги по приемке/отгрузке зерна (рапса) как автомобильным, так и железнодорожным транспортом в 2020 году увеличились и были утверждены генеральным директором ООО «Хозяин», при этом не превышали предельные максимальные тарифы на услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях иных элеваторов на территории Красноярского края; рост цены за соответствующие услуги обусловлен ростом дебиторской задолженности общества по договорам на оказание услуг по хранению зерна (рапса) и на оказание услуги по отгрузке зерна в автомобильный транспорт.

Кроме того, суды указали, что разрешение спора гражданско-правового характера (урегулирование разногласий относительно цены оказываемых услуг) не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

С учетом изложенного, приведенные ООО «Альфа Групп» доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова