

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Гусевой Елены Владимировны на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021, от 24.12.2021 по делу № А56-111652/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АКТ-Стрим» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садовому некоммерческому товариществу «Электронмаш» (далее – общество) о взыскании 5 912 175 руб. задолженности, 258 719 руб. 17 коп. пеней, 20 000 руб. в возмещение расходов на оплату юридических услуг, истребовании у общества копии договора от 02.03.2020 № Р-21/20.

Гусева Елены Владимировны (далее – Гусева Е.В.) обратилась в арбитражный суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 27.07.2021 возвратил компании из федерального бюджета 63 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины; оставил без удовлетворения ходатайство Гусевой Е.В. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства Гусевой Е.В. оставлено без изменения.

Гусева Е.В. обратилась в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ее ходатайства и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021, оставленным без изменения определением того же суда от 24.12.2021, кассационная жалоба Гусевой Е.В. возвращена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гусева Е.В. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 кассационная жалоба в части обжалования определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции возвращена Гусевой Е.В. без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем рассмотрению подлежит жалоба в оставшейся части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу Гусевой Е.В., суд округа руководствовался статьями 50, 188, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в кассационном порядке в суд округа.

С указанными выводами согласился суд округа при рассмотрении жалобы Гусевой Е.В., поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судом округа норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Гусевой Елены Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова