

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Глущенко Елены Николаевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021 по делу № А56-131745/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Карелия Девелопмент» (далее – общество) о взыскании 75 020 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2017 по 17.12.2018,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021, с общества в пользу предпринимателя взыскано 7202 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.11.2018 по 17.12.2018, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 15, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принимая во внимание вступившее в законную силу решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 03.10.2018 по делу № 2-1685/2018, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска ввиду ошибочного определения истцом периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Глущенко Елены Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

