

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-2111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «УК «Самаратрубопроводстрой» на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021 по делу № А55-26586/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «УК «Самаратрубопроводстрой» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к ООО «Магнум-С» об истребовать из чужого незаконного владения ответчика 29 единиц самоходных машин и других видов техники.

В свою очередь, ООО «Магнум-С» заявило встречные требования об истребовании из чужого незаконного владения ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» 9 самоходных машин и иной техники.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ООО «Магнум-С» не является собственником спорного имущества; апелляционный и окружной суды сослались на отсутствующие в материалах дела доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, определением Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2016 по делу № А55-23587/2016 между ООО «Стройтранспорт» (истец) ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» (ответчик) и утверждено мировое соглашение, по которому стороны признали, что ответчик имеет задолженность перед истцом в размере 23 080 101 рублей 68 копеек.

Указанная в пункте 1 мирового соглашения задолженность должна быть выплачена ответчиком в следующем порядке и сроки: 22 760 000 рублей путем передачи в собственность истца части движимого и недвижимого имущества, согласно приложению № 1, являющемуся неотъемлемой частью настоящего мирового соглашения, в срок до 15.12.2016; 320 101 рубль 68 копеек путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Стройтранспорт» в срок до 31.12.2016 года.

Во исполнение условий мирового соглашения ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» передало ООО «Стройтранспорт» 29 единиц самоходных машин и других видов техники.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2018 определение от 30.11.2016 по делу № А55-23587/2016 об утверждении мирового соглашения отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30.05.2019 по делу № А55-23587/2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, в утверждении мирового соглашения отказано; в иске также отказано.

Обосновывая требования по настоящему делу, ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» указывает, что отмена определения об утверждении мирового соглашения означает, что у ООО «Стройтранспорт» отсутствуют правовые основания владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, переданным по мировому соглашению; право собственности на спорное имущество принадлежит ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» и к ООО «Стройтранспорт», а также другим лицам не переходило.

Истец также указал на то, что согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда Самарской области от 10.04.2019 по делу № А55-13967/2018 испрашиваемые 29 единиц строительных машин, полученных ООО «Стройтранспорт» от ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» по мировому соглашению в марте 2018 года были переданы ООО «Магнум-С» по договорам, признанным судом недействительными.

В настоящее время по решению арбитражного суда указанная техника подлежит возврату от ООО «Магнум-С», однако на момент подачи искового заявления сведениями об исполнении решения истец не располагает.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2019 по делу № А55-27994/2018 ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями по настоящему делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А55-23587/2016, А55-13967/2018, А55-27994/2018, А55-520/2020, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении первоначального иска, удовлетворив встречные требования, установив, что ООО «УК «Самаратрубопроводстрой» не является собственником имущества, поскольку оно было приобретено на основании ничтожной сделки, доказательств, свидетельствующих, что испрашиваемое имущество перешло к истцу на праве собственности, ином вещном праве либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором, не представлено; отсутствуют также доказательства о нахождении спорного имущества во владении ООО «Магнум-С».

При этом суды признали обоснованными встречные требования ООО «Магнум-С», в связи с чем истребовали поименованное во встречном иске имущество из владения истца в пользу ответчика в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УК «Самаратрубопроводстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК «Самаратрубопроводстрой» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова