

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - акционерного общества Банк «Северный морской путь» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2021 по делу № А41-58812/2020 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Банк «Северный морской путь» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Синянского Александра Владимировича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2021 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Лукену Никита, требование банка в размере 11 681 819 рублей 28 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением от 26.05.2021 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, признано обоснованным заявление банка, в отношении должника введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим

утвержден Лукену Никита, требования банка в размере 6 861 106 рублей 04 копеек основного долга, 1 035 783 рублей 28 копеек процентов, 1 000 000 рублей неустойки, 66 000 рублей расходов по уплате госпошлины включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество Банк «Северный морской путь» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статей 334, 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив основание возникновения задолженности, подтвержденной апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.12.2019 по гражданскому делу № 33-452020, апелляционный суд признал заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди как обеспеченное залогом и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы о включении в реестр требований кредиторов требования банка в размере, установленном определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2020 по делу № А40-166636/19 на дату введения процедуры банкротства в отношении основного заемщика, подлежат отклонению, поскольку размер требований банка к должнику установлен вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу Банк «Северный морской путь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина