

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Южуралмост» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2022 по делу № А76-1562/2021

по иску акционерного общества «Южуралмост» (далее - истец, общество) к федеральному казенному учреждению «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 101 892 рублей 26 копеек убытков и 5 747 244 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.10.2019 по 16.09.2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества Банк «Северный морской путь» (далее - банк),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2022, исковые требования удовлетворены частично, с учреждения в пользу общества взыскано 101 892 рубля 26 копеек убытков и 296 131 рубль 85 копеек процентов. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, подъезд к городу Екатеринбург на участке км 11+400 - км 130+169 от 29.05.2018 № 89.

В целях обеспечения исполнения контракта банком (гарант) и обществом (принципал) подписан договор о выдаче банковской гарантии от 28.05.2018 № 04-08-2018/БГ и выдана банковская гарантия 28.05.2018 № 04-08-2018/БГ, условиями которой предусмотрено, что гарант уплачивает бенефициару денежную сумму в порядке и на условиях, предусмотренных гарантией, в случае невыполнения и/или ненадлежащего выполнения в дальнейшем принципалом своих обязательств по контракту.

Обществом и учреждением 29.05.2018 подписано соглашение № 89 о расторжении контракта, согласно которому государственный контракт расторгнут по вине исполнителя и считается расторгнутым по согласию сторон с 20.05.2019. Кроме того, указанным соглашением стороны согласовали объем исполненных и не исполненных обязательств по контракту.

Учреждением обществу направлена претензия от 22.05.2019 об оплате штрафных санкций в сумме 3 083 459 рублей 50 копеек, начисленных в порядке, предусмотренном пунктом 13.3.2 контракта в связи с расторжением контракта по вине исполнителя.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения учреждения 22.07.2019 в банк с требованием о выплате указанной суммы штрафа по банковской гарантии, которая перечислена банком платежным поручением от 09.08.2019 № 77717.

Кроме того, учреждением 12.09.2019 направлено в банк требование об осуществлении оплаты остатка денежной суммы по банковской гарантии в размере 106 259 075 рублей 80 копеек.

Платежным поручением от 03.10.2019 № 98791 банк перечислил учреждению указанные денежные средства и направил обществу требование от 03.10.2019 о возмещении выплаченной в пользу учреждения по банковской гарантии суммы.

Платежными поручениями от 04.10.2019 № 12474 и № 12492 общество перечислило банку задолженность и 101 892 рублей 26 копеек процентов.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 по делу № А76-42350/2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2020, с учреждения в пользу общества взыскано 106 259 075 рублей 80 копеек убытков.

Полагая, что им понесены убытки в связи с выплатой банку процентов, а также начислив проценты за период с 05.10.2019 по 16.09.2020, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика заявленных сумм убытков и 296 131 рубль 85 копеек процентов, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что факт наличия убытков установлен постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 по делу № А76-42350/2019.

Вместе с тем, проверив расчет заявленных процентов, суды установили, что указанные проценты подлежат исчислению с момента вступления в законную силу постановления суда апелляционной инстанции по делу № А76-42350/2019, в связи с чем рассчитываются за период с 24.08.2020 по 16.09.2020 и составляют 296 131 рубль 85 копеек.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Южуралмост» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова