

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-28968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Копниной Елены Борисовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2021 по делу № А57-12030/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юнас-Авто» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 5 940 466 руб. 06 коп. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Горшковой Анастасии Витальевны, общества с ограниченной ответственностью «АВК-сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2021, с предпринимателя в пользу общества взыскано 3 544 311 руб. 68 коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А57-5422/2019, № А57-13586/2020, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности обществом неполучения им доходов от сдачи помещений в субаренду вследствие действий предпринимателя при наличии реальной возможности их получения в период до 01.01.2020.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Копниной Елены Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова