

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют Жил Сервис» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021 по делу № А40-17050/2021 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют Жил Сервис» к Московской административной дорожной инспекции о взыскании 37 000 рублей убытков, понесенных в связи с оспариванием в судебном порядке постановления Московской административной дорожной инспекции от 10.09.2018 № 0356043010518091000003456 о привлечении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют Жил Сервис» к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.25 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют Жил Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Московской административной дорожной инспекции (далее – административный орган) о взыскании 37 000 рублей убытков, понесенных в связи с оспариванием в судебном порядке постановления административного

органа от 10.09.2018 № 0356043010518091000003456 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.25 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП Москвы).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021, исковые требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.10.2021 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 10.09.2018 № 0356043010518091000003456 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.25 КоАП Москвы, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Люблинского районного суда города Москвы от 25.09.2020 по делу № 12-3173/2020 постановление административного органа от 10.09.2018 № 0356043010518091000003456 о привлечении общества к административной ответственности отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление административного органа.

Полагая, что понесенные при оспаривании постановления административного органа расходы в сумме 37 000 рублей на оплату юридических услуг по договору от 23.12.2019 на оказание юридических услуг являются убытками, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с административного органа указанных убытков.

Рассматривая настоящий спор, установив, что спорные расходы были понесены обществом в связи с оспариванием постановления административного органа о привлечении к административной ответственности по статье 8.25 КоАП Москвы, которое было отменено решением Люблинского районного суда города Москвы, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разумность пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретные обстоятельства дела, соотносимые с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иски общества в полном объеме.

Суд округа, ссылаясь на положения части 1 статьи 114.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), указал, что понесенные стороной расходы в связи с ее участием в административном процессе в суде общей юрисдикции не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи отдельного иска в арбитражный суд, поскольку судебные расходы не могут быть квалифицированы как убытки. На основании изложенного суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что согласно части 5 статьи 1 КАС РФ положения настоящего Кодекса не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, а также на производство по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Поскольку в рассматриваемом случае спорные убытки были понесены обществом при рассмотрении судом общей юрисдикции дела об административном правонарушении в порядке КоАП РФ, общество полагает, что у суда округа отсутствовали основания для применения к возникшим правоотношениям положений КАС РФ и отказа в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют Жил Сервис» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов