

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-2469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сломстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.12.2021 по делу № А53-13011/2021

по заявлению общества к начальнику Новочеркасского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее - начальник отдела), судебному приставу-исполнителю Новочеркасского городского отдела судебных приставов Синькову Н.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в окончании исполнительного производства № 34110/19/61064-ИП по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве); признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 01.03.2021 об окончании исполнительного производства № 34110/19/61064-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю; признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по ненаправлению взыскателю постановления об окончании исполнительного производства от 01.03.2021, акта о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, оригинала исполнительного листа; признании

незаконным бездействия начальника отдела, выразившегося в ненадлежащей организации работы отдела и ненадлежащем контроле за принятием мер по своевременному и полному исполнению судебным приставом-исполнителем требований исполнительного документа по исполнительному производству № 34110/19/61064-ИП,

при участии в качестве заинтересованного лица – старшего судебного пристава Соболева А.С.; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Темп» (далее - ООО «Темп»),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 01.03.2019 серии ФС № 028846019, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-20451/2018, в отношении должника ООО «Темп» возбуждено исполнительное производство № 34110/19/61064-ИП, взыскателем по которому выступало общество.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 01.03.2021 исполнительное производство № 34110/19/61064-ИП окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю.

Не согласившись с постановлением об окончании исполнительного производства и действиями (бездействием) должностных лиц службы судебных приставов, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона об исполнительном производстве, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что в рамках исполнительного производства № 34110/19/61064-ИП судебный пристав-исполнитель предпринял все предусмотренные законом исполнительные действия и меры принудительного исполнения, в связи с чем признали, что бездействие судебным приставом-исполнителем не допущено.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что судебный пристав-исполнитель совершил значительный объем исполнительных действий в рамках спорного исполнительного производства, направленных на выявление имущества должника, на которое может быть обращено взыскание (запросы в государственные регистрирующие органы и кредитные организации; выход по адресу проживания организации), то есть в полной мере использовал предусмотренные законодательством меры по своевременному исполнению исполнительного документа.

Суды указали, что отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем действий не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Ссылка заявителя жалобы на то обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Возражения общества со ссылкой на неправомерное возбуждение исполнительного производства после возврата исполнительного документа без заявления взыскателя не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные обстоятельства не входят в предмет доказывания по рассматриваемому делу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сломстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова