

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кордон» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2022 по делу № А53-44723/2020

по заявлению акционерного общества «Кордон» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее – инспекция № 23) о признании неподлежащим исполнению постановления от 29.08.2018 № 61830027707 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка); к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ростова-на-Дону (далее – ИФНС по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону) о возложении обязанности сторнировать (списать) восстановленные Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области (далее – инспекция № 24) в лицевой карточке общества суммы доначислений по решению от 16.07.2018 № 15-15/2368 на сумму 12 707 954 рубля 47 копеек, в том числе 10 466 482 рубля налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 1 194 824 рубля 27 копеек пени, 1 046 648 рублей 20 копеек штрафа; к Отделу судебных приставов по взысканию административных штрафов по городу Ростову-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о возложении обязанности прекратить исполнительное производство № 113650/20-61085-ИП (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заявленные требования мотивированы существенным нарушением положений налогового законодательства при процедуре принудительного взыскания недоимки.

В частности, общество указывает на неправомерное восстановление списанной (сторнированной) задолженности по налогам, сборам, пеням, начисленным по решению Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление) от 30.06.2017 № 15-15/2368, на основании постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2020 по делу № А53-31479/2018, поскольку законодательство о налогах и сборах не содержит положений, устанавливающих в качестве основания изменения налоговых обязанностей судебный акт.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 46, 47, 69, 76 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 54 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для внесения изменений в карточку расчетов с бюджетом

налогоплательщика с момента вступления в силу решения суда об отказе в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения управления от 30.06.2017 № 15-15/2368.

Вместе с тем суды отметили, что взыскание и списание денежных средств в период действия обеспечительных мер не производилось, денежные средства зачтены инспекцией в счет уплаты текущей задолженности по налогу на добавленную стоимость.

При этом произведенные списания средств в рамках требований, выставленных налоговым органом, не свидетельствуют о применении налоговым органом мер по принудительному взысканию недоимки в период действия обеспечительных мер, поскольку данные требования содержат сведения о задолженности, не относящейся к спорному решению управления.

Доказательств того, что одновременное применение двух процедур принудительного взыскания привело к повторному изъятию одних и тех же сумм в уплату одинаковых налогов и за одни и те же налоговые периоды обществом не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно нарушений процедуры принудительного взыскания недоимки, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с оценкой доказательств и выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Кордон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова