

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бюро управления инновационными проектами» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021 по делу № А60-1555/2021

по иску общества к государственному казенному учреждению Свердловской области «Центр экологического мониторинга и контроля» (далее – учреждение) о взыскании убытков в сумме 2 537 521 рубля 35 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку анализатора пыли в атмосферном воздухе для автоматической станции контроля за загрязнением атмосферного воздуха для города Нижний Тагил в рамках реализации регионального проекта «Чистый воздух Свердловской области» Национального проекта «Экология».

В связи с тем, что предлагаемый анализатор пыли не отвечал основным требованиям, указанным в техническом задании (спецификации) к контракту, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Полагая, что односторонний отказ заказчика от контракта до наступления срока поставки является незаконным, поставщик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 456, 469, 506, 523, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судебные инстанции признали законным односторонний отказ учреждения от контракта, установив, что основанием для расторжения контракта послужило несоответствие товара условиям контракта, указанным в техническом задании (спецификации), в отсутствие доказательств, что несоответствие товара является устранимым, и недостатки могут быть устранены в установленные контрактом сроки.

Кроме того, суды отметили, что в ходе рассмотрения спора сторонами не было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы в целях определения соответствия товара.

Поскольку односторонний отказ учреждения от исполнения контракта отвечает нормам действующего законодательства, что исключает противоправность в поведении заказчика, суды, указав на недоказанность причинения обществу убытков, отказали в удовлетворении иска.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Возражения заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бюро управления инновационными проектами» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова