

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Блоссом» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021 по делу № А40-12354/2021

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.10.2020 по делу № РНП-43124эп/20Ю,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации городского округа Реутов (далее – администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку картриджей в связи с тем, что обязательства по контракту обществом (поставщик) надлежащим образом в полном объеме в установленный срок не исполнены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлениями о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе и его учредителе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества и учредителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-182158/2020, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта управления требованиям законодательства.

Судебные инстанции исходили из существенного нарушения поставщиком условий контракта.

При исследовании обстоятельств дела не установлено объективных оснований, свидетельствующих о невозможности исполнить обществом обязательств по контракту.

Суды указали, что включение общества в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности, поскольку поставщиком не были предприняты необходимые и разумные меры с целью исполнения контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права,

повлиявшем на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Блоссом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова