

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛАБИРИНТ» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.05.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021 по делу № А60-15790/2021

по иску государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областная детская клиническая больница» (далее - учреждение) к обществу о расторжении договора от 30.06.2020 № SBR003-200013012000192, о взыскании 512 820 рублей штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.05.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен договор на поставку мяса.

Ссылаясь на поставку товара ненадлежащего качества, учреждение обратилось в арбитражный суд с требованиями о расторжении договора и взыскании штрафа.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 450, 475, 506, 516, 518, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта поставки обществом товара с существенным нарушением требований к его качеству.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом неоднократно поставлен учреждению товар ненадлежащего качества.

Принимая во внимание, что поставщиком были нарушены условия поставки товара, что привело к расторжению договора, суды признали наличие оснований для привлечения общества к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания штрафа.

Доводы общества, в том числе о нарушении учреждением порядка приемки поставленного товара, регламентированного условиями договора; об отсутствии доказательств направления уведомления о вызове представителя общества для участия в проверке качества поставленного товара; доказательств того, что Карнаухов Ю.В. уполномочен и действует от имени поставщика; об отсутствии у приемочной комиссии заказчика полномочий на составление рекламационного акта; о несоразмерности размера штрафа являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛАБИРИНТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова