

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-2393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Свердловской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2022 по делу № А60-4613/2021

по заявлению муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее – учреждение) о признании недействительным пункта 1 представления управления от 10.12.2020 № 62-64-10/10882 в части пунктов 1, 2 нарушений,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Корпорация «Атомстройкомплекс», общества с ограниченной ответственностью СК «УКС Каменскстрой», Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2022, заявление учреждения удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением по результатам внеплановой проверки учреждения во вопросам предоставления и использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на реализацию мероприятий по содействию создания новых мест в общеобразовательных учреждениях в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» вынесено представление.

Основанием для вынесения представления в обжалуемой части послужили выводы управления о допущенном учреждением нецелевом использовании бюджетных средств в виде принятия и оплаты фактически невыполненных видов и объемов работ по актам о приемке выполненных работ формы КС-2, а также затрат на возведение временных зданий и сооружений при отсутствии документов, фиксирующих виды и объемы фактически выполненных работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС-81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, Требованиями к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, утвержденными приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128, суды пришли к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого пункта представления недействительным.

Судебные инстанции исходили из отсутствия нарушения бюджетного законодательства в действиях (бездействии) учреждения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что примененные расчеты в сметной документации соответствуют сметным нормативам,

физическим объемам работ и проектной документации; выполнение спорных работ по контракту подтверждено; действия учреждения при строительстве средней общеобразовательной школы соответствуют закону.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию управления по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова