

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компас» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 21.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2021 по делу № А03-14270/2020

по иску краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краснощековская центральная районная больница» (далее - учреждение, истец) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компас» (далее - общество, ответчик) 1 230 388 рублей 19 копеек расходов, связанных с обеспечением теплоснабжения объекта, на котором выполнялись работы в рамках государственного контракта от 01.12.2018 № Ф.2018.559134 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - краевого государственного казенного учреждения «Единый заказчик капитального строительства Алтайского края» (далее - заказчик, КГКУ «Единый заказчик»),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 21.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 01.12.2018 КГКУ «Единый заказчик» (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт № Ф.2018.559134 на выполнение собственными и (или) привлеченными силами подрядных работ. Цена контракта составила 46 493 650 рублей 70 копеек. При этом в общую цену контракта включены все расходы подрядчика, необходимые для осуществления обязательств по контракту, в том числе все подлежащие уплате налоги, сборы, на оплату работ по уборке объекта и ввозу мусора со строительной площадки и другие обязательные платежи, затраты, указанные в пункте 3.11 контракта, и иные расходы, связанные с выполнением работ.

Пунктом 4.4.13 контракта согласовано возложение на подрядчика расходов, связанных с обеспечением объекта в ходе выполнения работ электроснабжением, теплоснабжением, водоснабжением и водоотведением, в том числе с установкой приборов учета.

Объект передан подрядчику для производства работ по акту 05.12.2018 приема-передачи площадки под капитальный ремонт и по окончании выполнения работ возвращен заказчику 23.12.2019 после капитального ремонта.

За период проведения обществом капитального ремонта объекта учреждение за счет собственных средств производило оплату коммунальных услуг, потребленных на объекте, однако стоимость услуг теплоснабжения обществом не возмещена.

Неисполнение претензии об оплате 1 230 388 рублей 19 копеек расходов, связанных с обеспечением теплоснабжения объекта, послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из неисполнения обществом обязательств по контракту в части несения расходов, связанных с обеспечением объекта в ходе выполнения работ теплоснабжением в период его нахождения в фактическом владении ответчика.

Суды отметили, что пунктами 3.5, 4.4.13 контракта предусмотрена обязанность ответчика нести расходы, связанные с обеспечением объекта в ходе выполнения работ теплоснабжением.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что возложение на подрядчика расходов на оплату теплоснабжения ремонтируемого здания фактически уменьшает твердую цену контракта, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова