

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская техническая компания» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021 по делу № А81-1539/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская техническая компания» о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - инспекция, налоговый орган) от 23.11.2020 № 8,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.05.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2016 по 31.12.2018, о чем составлен акт проверки от 06.07.2020 № 3 и 15.10.2020 составлены дополнения к акту.

По результатам рассмотрения материалов проверки инспекцией принято решение от 23.11.2020 № 8, общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), в том числе за неуплату налога на добычу полезных ископаемых (далее - НДПИ) в виде штрафа в размере 14 873 рублей, доначислено 594 947 рублей НДПИ и пени.

Основанием для доначисления НДПИ послужил вывод налогового органа об ошибочном исчислении налога в связи с учетом количества добытого песка в плотном состоянии (целике) на основании данных маркшейдерского учета без учета коэффициента разрыхления, то есть без учета комплекса технологических операций по добыче полезного ископаемого из недр в соответствии с техническим проектом разработки месторождений, что является нарушением требований пункта 7 статьи 339 Налогового кодекса.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДПИ, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия необходимости перерасчета суммы подлежащего уплате налога с применением коэффициента разрыхления, поскольку общество осуществляло добычу и поставку полезного ископаемого (песка) в спорных объемах в плотном теле (целике), а количество определялось на основании маркшейдерских замеров.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 336-340 Налогового кодекса, пришел к выводу о правомерном доначислении налога оспариваемым решением.

Судом установлено, что разработка месторождений осуществляется обществом открытым способом путем извлечения из недр экскаватором. При этом применяемый налогоплательщиком процесс добычи строительного песка включает в себя единственную технологическую операцию по разработке грунта (песка) экскаватором с погрузкой на автосамосвалы, в процессе которой происходит разрыхление указанного полезного ископаемого.

Судом также установлено, что песок реализуется потребителям в соответствии с ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия», является продукцией разработки карьеров и пригоден для использования в качестве материала для устройства дорожных оснований, в этом качестве признается добытым полезным ископаемым по смыслу пункта 1 статьи 337 Налогового кодекса, в связи с чем стоимость добытого полезного ископаемого должна определяться исходя из количества, рассчитанного с учетом указанного физического состояния такого ископаемого, то есть с применением показателя коэффициента разрыхления грунта в ковше, равного 1,2 (предусмотренного техническими проектами разработки месторождений (песчаных карьеров) и включенного в формулу расчета технической производительности экскаватора).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что добыча полезных ископаемых осуществлялась не самим обществом, а покупателями песка, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская техническая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова