

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-2307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал Медицинское Страхование» на решение Арбитражного суда Тверской области от 20.04.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2021 по делу № А66-2013/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Капитал Медицинское Страхование» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решений Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тверской области (далее - фонд) от 25.09.2020 № 81 и от 09.10.2020 № 88,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Тверской областной клинический онкологический диспансер» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, фондом и обществом 09.01.2017 заключен договор № 6 о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования, по условиям которого фонд принял на себя обязательства по финансовому обеспечению деятельности страховой медицинской организации в сфере обязательного медицинского страхования (далее - ОМС), а общество обязалось оплатить медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам в соответствии с условиями, установленными в территориальной программе ОМС, за счет целевых средств.

По результатам экспертизы качества медицинской помощи застрахованным лицам в условиях круглосуточного/дневного стационара учреждения по профилю «онкология» в период с января по июнь 2020 года обществом выявлены нарушения при оказании учреждением медицинской помощи с кодами дефекта 3.2.1, 3.2.3, 4.2, 4.3.

Не согласившись с результатами экспертизы, учреждение направило в фонд претензии, на основании которых фондом организованы повторные экспертизы качества медицинской помощи.

По результатам экспертизы составлены акты от 24.09.2020, от 08.10.2020 и вынесены решения от 25.09.2020 № 81 и от 09.10.2020 № 88, которыми претензии учреждения по трем случаям признаны необоснованными, по шести случаям изменен код дефекта по подлежащим применению к учреждению финансовым санкциям, по тридцати трем случаям претензии учреждения признаны обоснованными, примененные обществом финансовые санкции отменены.

Не согласившись с решениями фонда, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 115, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Порядком организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по

ОМС, утвержденным приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 28.02.2019 № 36, пришли к выводу о пропуске заявителем срока на подачу соответствующего заявления, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обществом не заявлено; обстоятельств, указывающих на наличие уважительных причин пропуска срока, в том числе вследствие чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости исчисления срока на обращение в суд с момента получения ответа фонда от 18.11.2020 на протокол разногласий, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Медицинское Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова