

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2288

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ШЕЛДОНФАРМА» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 по делу № А40-52638/2021

по иску общества к Комитету государственного заказа Ленинградской области, обществу с ограниченной ответственностью «ПРОТСНАБ» (далее - ООО «ПРОТСНАБ»), Ленинградским областным государственным стационарным бюджетным учреждениям социального обслуживания «Каменногорский дом-интернат для престарелых и инвалидов», «Вознесенский дом-интернат для престарелых и инвалидов», «Всеволожский доминтернат для престарелых и инвалидов», «Тихвинский дом-интернат для престарелых граждан и инвалидов», «Ленинградский областной дом-интернат ветеранов войны и труда», «Волховский психоневрологический интернат», «Кингисеппский дом-интернат для престарелых и инвалидов», «Лодейнопольский специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов», «Будогощский психоневрологический интернат», «Кингисеппский психоневрологический интернат», «Лужский психоневрологический интернат», «Геронтологический центр Ленинградской области», «Волосовский психоневрологический интернат», «Ленинградский областной многопрофильный реабилитационный центр для детей-инвалидов»,

«Сясьстройский психоневрологический интернат», «Кировский психоневрологический интернат», «Волховский комплексный центр социального обслуживания населения «Береника», «Приозерский комплексный центр социального обслуживания населения», «Выборгский комплексный центр социального обслуживания населения», «Тихвинский комплексный центр социального обслуживания населения», «Волосовский комплексный центр социального обслуживания населения «Берегиня», «Киришский комплексный центр социального обслуживания населения» (далее - учреждения) о признании недействительными результатов электронного аукциона № 0145200000420002235; ничтожными контрактов, заключенных по результатам электронного аукциона,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.07.2021, оставленными без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона, признанного несостоявшимся, ООО «ПРОТСНАБ» и учреждения (заказчики) заключили контракты на поставку смеси белковой композитной сухой (далее - СБКС).

В обоснование иска общество ссылается на то, что при подготовке извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также аукционной документации были нарушены требования антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», правовой позицией, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что при проведении аукциона не было допущено нарушений, являющихся основанием для признания его недействительным.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств, подтверждающих, что нарушение правил проведения торгов привело к снижению круга потенциальных участников торгов, а также сведений, свидетельствующих о наличии конкретных потенциальных покупателей, для которых допущенное при проведении торгов нарушение явилось препятствием к участию в торгах.

Принимая во внимание, что общество не принимало участия в аукционе, заявку на участие в аукционе не подавало, в связи с чем пришли к выводу о том, что содержание аукционной документации не могло повлиять на права или обязанности заявителя или каким-либо иным образом нарушить его законные интересы, а признание оспариваемых торгов недействительными не приведет к восстановлению прав и имущественных интересов общества.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе о нарушениях, допущенных при проведении спорного аукциона, которые повлияли на возможность участия в аукционе и доступу к торгам потенциальных производителей СБКС; о недопустимости включения в аукционную документацию спорных требований, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы общества повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ШЕЛДОНФАРМА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова