

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галактика» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.04.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021 по делу № А06-6832/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Галактика» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Трусовского районного отдела судебных приставов города Астрахани Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Волковой Марины Вячеславовны (далее – судебный пристав) и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам города Астрахани, Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области, Ивановой Натальи Викторовны (далее – Иванова Н.В., взыскатель), судебного пристава-исполнителя Трусовского районного отдела судебных приставов города Астрахани Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Шукралиевой Луизы Сатвалдыевны,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2019 по делу № А48-7117/2018, судебным приставом в отношении общества возбуждено исполнительное производство.

Общество направило в адрес судебного пристава копии документов. В связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме исполнительное производство окончено постановлением судебного пристава от 06.02.2020.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.06.2020 по делу № А06-1250/2020 действия судебного пристава об окончании исполнительного производства признаны незаконными, а постановление от 06.02.2020 недействительным.

Обращаясь в суд, общество указало на то, что к отмене постановления об окончании исполнительного производства привело бездействие судебного пристава, выразившееся в непринятии мер по надлежащей передаче документов взыскателю путем оформления соответствующего акта приема-передачи; повторное изготовление копий документов повлечет дополнительные расходы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 115, 117, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А06-1250/2020 и

№ А48-7117/2018, пришли к выводу о пропуске заявителем десятидневного срока на обжалование.

Судебные инстанции установили, что о нарушении прав и законных интересов бездействием судебного пристава обществу стало известно не позднее дня вынесения полного текста решения суда по делу № А06-1250/2020 (19.06.2020).

При этом заявление об оспаривании бездействия судебного пристава и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения поступило в суд 18.07.2020, то есть со значительным пропуском предусмотренного законом десятидневного срока. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обществом не заявлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости исчисления срока на обращение с заявлением в арбитражный суд с 01.09.2020, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова