

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6202 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Магомедсаламова Магомеда Мирзамагомедовича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.05.2021 по делу № А63-19863/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Медяника Михаила Анатольевича финансовый управляющий имуществом должника Багамаев Набибула Курбанович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи нежилого помещения площадью 112,1 кв.м, кадастровый номер 26:12:011605:18676, расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 75, кв. 1: от 28.01.2015, заключенного должником с Жеренковой Валентиной Геннадьевной; от 05.02.2015, заключенного Жеренковой В.Г. с Зеренидис Светланой Николаевной; от 30.01.2017, заключенного Зеренидис С.Н. с Богачевым Василием Ивановичем, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Магомедсаламов Магомед Мирзамасаломович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Богачевым Василием Ивановичем представлены возражения на кассационную жалобу, в которых ответчик просит отказать в удовлетворении жалобы, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений на жалобу не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными. При этом суды установили, что Магомедсаламов М.М. ранее обращался в суд общей юрисдикции с иском о признании недействительными (ничтожными) названных сделок по тем же основаниям, вступившим в законную силу судебным актом в удовлетворении иска отказано, Богачев В.И. признан добросовестным приобретателем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Магомедсаламову Магомеду Мирзамагомедовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина