

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-2401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кермет» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2021 по делу № А49-2175/2021

по заявлению акционерного общества «Кермет» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15.02.2021 № 052/04/7.29.2-2797/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде 300 000 рублей штрафа,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора — публичного акционерного общества «Курганский машиностроительный завод»,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.12.2021 оставил без изменения принятые судебные акты.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за отказ или уклонение поставщика (исполнителя, подрядчика), занимающего в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа доминирующее положение, от заключения договора, необходимого для выполнения

государственного оборонного заказа, если заключение такого договора является обязательным для указанного лица.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона № 275-ФЗ от 29.12.2012 «О государственном оборонном заказе», установив, что общество, занимающее доминирующее положение, является соисполнителем по государственным контрактам в рамках государственного оборонного заказа и единственным поставщиком комплектующих в соответствии с конструкторской документацией, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному правонарушению и порядку привлечения к административной ответственности, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, оценкой доказательств, иному толкованию положений действующего законодательства, что в силу статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено. Доводы заявителя об обратном противоречат положениям статей 123, 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.