

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-2398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Радист» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2021 по делу № А32-50658/2020,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Россети Кубань» (далее – Компания) обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Радист» (далее – Общество) о взыскании 922 500 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что осуществляет владение и пользование волоконно-оптическими линиями передач (далее – ВОЛС), размещенными на опорах Компании, с момента их монтажа по договору от 29.04.2011 № 285. Указанный договор прекратил действие, однако новый договор от 17.01.2020 № 26 сторонами заключен в отношении тех же объектов инфраструктуры, которые использовались ответчиком ранее по договору от 29.04.2011 № 285.

При рассмотрении спора нарушен баланс распределения ответственности между должником и кредитором. Суд первой инстанции не рассмотрел заявленное ходатайство о снижении неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 17.01.2020 Общество (заказчик) и Компания (исполнитель) заключили договор № 26 (далее – договор) возмездного оказания услуг по предоставлению мест креплений для размещения на воздушных линиях электропередачи оптического кабеля, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по предоставлению мест креплений волоконно-оптических кабелей (далее – ВОК) заказчика на принадлежащих ему воздушных линиях электропередачи согласно перечню участков подвеса ВОК на объектах электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 7.2 договора исполнитель имеет право осуществлять контроль за использованием мест креплений ВОК на воздушных линиях электропередачи и беспрепятственно производить осмотр имущества на предмет соблюдения условий его эксплуатации и использования в соответствии с договором и действующим законодательством.

Заказчик обязан не размещать на имуществе без предварительного согласия исполнителя иные объекты, не предусмотренные договором (пункт 8.1 договора).

Как указал истец, 24.08.2020 в ходе проверки, проведенной техническими службами, выявлены факты самовольного использования ответчиком объектов электроснабжения путем размещения ВОК на опорах линий электропередачи, принадлежащих истцу, в количестве 123 опоры.

Ссылаясь на то, что ответчик нарушил условия договора, предусматривающие порядок размещения ВОК на опорах линий электропередачи истца, Компания начислила Обществу штраф с 24.08.2020 по 28.08.2020 в размере 922 500 рублей.

Неуплата штрафа послужила основанием для обращения Компании в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Пунктом 19 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, суды удовлетворили заявленные требования, установив размещение ответчиком в спорный период ВОЛС на 123 опорах, принадлежащих Компании, в отсутствие технических условий.

Доводы Общества о том, что суды неправоммерно отказали в применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и снижении размера штрафа, правоммерно отклонены.

Ответчик в суде первой инстанции заявлял о применении статьи 333 Гражданского кодекса в связи с несоразмерностью штрафа, заявленного к возмещению, последствиям нарушения обязательств, которое судом первой инстанции не рассмотрено.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев данное ходатайство, признал его подлежащим отклонению, указав, что при заключении договора Общество должно было осознавать возможность наступления негативных последствий в виде применения меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств. Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств ответчиком не представлено, размер неустойки согласован сторонами в договоре, заключая который ответчик действовал по своей воле и в своем интересе.

В силу пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 названного Кодекса (пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ).

В рассматриваемом случае такие основания отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Радист» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

