

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Департамента финансов Томской области и Департамента тарифного регулирования Томской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2021 по делу № А67-8111/2020 Арбитражного суда Томской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тепло-энергетическое предприятие Богашево» (далее - предприятие, истец) к Томской области в лице департамента финансов Томской области (далее - департамент финансов, ответчик) о взыскании 5 020 413 рублей убытков за счет казны Томской области (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - департамента тарифного регулирования Томской области (далее - департамент тарифного регулирования),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 28.06.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, департамент финансов и департамент тарифного регулирования, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие осуществляет регулируемую деятельность по теплоснабжению на территории села Богашево, Томского района по регулируемым тарифам.

Тариф на тепловую энергию для потребителей предприятия установлен приказами департамента тарифного регулирования от 02.12.2016 № 1-46/9(610), от 07.11.2017 № 1-295 (275), от 29.10.2018 № 1-385/9(216).

Указывая, что установленные департаментом тарифного регулирования предприятию цены на энергетический ресурс за 2017-2019 годы не обеспечивают покрытие фактических затрат, являются экономически необоснованными, что повлекло возникновение убытков, предприятие обратилось к департаменту тарифного регулирования с требованием компенсировать выпадающие доходы.

Неисполнение претензионных требований послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности факта установления экономически необоснованного тарифа, отметив, что при проведении судебной экспертизы эксперт исходил из экономической необоснованности тарифов, констатация которой без признания тарифного решения недействительным недопустима.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее - Основы ценообразования), учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, от 06.12.2017 № 37-П, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией,

изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 302-ЭС15-11950.

Суд указал, что с учетом заявленных предприятием периодов тарифного регулирования, судам надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос об экономической обоснованности утвержденного тарифного решения, проверить обоснованность действий, совершенных департаментом тарифного регулирования в связи с его утверждением, в том числе с учетом документов, представленных в его обоснование, а также оценить содержание экспертного заключения по существу, дать оценку выводам эксперта, соотнести их с положениями действующего законодательства, регулирующим порядок ценообразования в сфере теплоснабжения, в том числе Основами ценообразования.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявители жалоб не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту финансов Томской области и Департаменту тарифного регулирования Томской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова