

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-2247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества NIP Spasic d.o.o. Сиргија на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2021 по делу № А56-119811/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество NIP Spasicd,o.o.Сиргија (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Армат-Проф» (далее – Общество) о взыскании 140 427, 42 евро по соглашению о реструктуризации долга от 11.10.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Стеклотекс».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2020 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2021, решение от 30.12.2020 отменено; в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт выдачи гарантии подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.10.2018 между ООО «Стеклотекс» (принципал) и Компанией заключено соглашение о реструктуризации долга, по условиям которого реструктурируется задолженность принципала в размере 131 158,83 евро путем рассрочки погашения основного долга до 23.04.2020 (начало выплат 23.11.2018) согласно графику погашения задолженности.

В обоснование иска Компания указала на то, что 11.10.2018 Общество предоставило истцу безотзывную независимую гарантию, согласно которой гарант принял на себя обязательство по возмещению Компании основного долга и пени принципала, не превышающих 157 390, 60 евро, в случае неисполнения (полного или частичного) или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по выплате основного долга на основании соглашения.

Принципал не выполнил своих обязательств, предусмотренных соглашением, в связи с чем 19.09.2019 Компания направила уведомление о расторжении названного соглашения.

В связи с неисполнением обязательств принципалом, Компания направила Обществу требование об уплате суммы гарантии, которое оставлено без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что истцом не доказан факт выдачи гарантии, поскольку оригинал независимой гарантии в материалы дела не представлен, подлинность копии ответчиком оспаривается.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 368 Гражданского кодекса).

Судами установлено, что независимая гарантия от 11.10.2018 предоставлена ответчиком путем направления с адреса электронной почты alexey@armat-td.ru;

названная гарантия содержала подпись и оттиск печати, проставленный от имени Общества.

Вместе с тем, суды признали недоказанным то обстоятельство, что адрес электронной почты alexey@armat-td.ru принадлежал ответчику.

Как следует из сообщения акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» от 23.10.2020 № 5618-С, являющегося регистратором доменного имени, администратором домена armat-td.ru с 14.07.2010 по настоящее время является общество с ограниченной ответственностью «Армат», исключенное из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 30.01.2019.

Указанные выше персональные данные не совпадают со сведениями об идентификационном номере налогоплательщика – ответчика: 7810454125, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ.

Наименование организации, указанной на сайте <https://www.armat-td.ru> (АРМАТ), не совпадает с фирменным наименованием ответчика; информация, подтверждающая факт вхождения ответчика в эту группу компаний, не представлена; ссылка истца на адрес регистрации Общества, совпадающий с адресом, размещенным на сайте, не может служить достаточным доказательством обоснованности этого довода.

Согласно ответу публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский Индустриальный Акционерный Банк» проект независимой гарантии Общества, предоставленной Компании, для рассмотрения и согласования в кредитную организацию не направлялся.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества NIP Spasic d.o.o. Cuprija для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова