

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-7958 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаранина Василия Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А56-83217/2015 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строительная корпорация «РОССТРОЙ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гаранин В.Ю. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 12 103 200 рублей как обеспеченного залогом нежилого помещения в здании по адресу: Санкт-Петербург, пр. Королева, д. 73, пом. 25-Н, кадастровый номер 78:34:0004281:19779, номер этажа - № 1.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2021 требование в заявленном размере признано обоснованным и включено в четвёртую очередь реестра как обеспеченное залогом нежилого помещения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021, данное определение отменено, требование в заявленном размере признано обоснованным и включено в четвёртую очередь реестра без признания его обеспеченным залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались пунктом 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что требование заявителя подтверждено документально и подлежит включению в реестр. Поскольку лежащий в основе требования договор не прошёл государственную регистрацию, к спорным правоотношениям не применимы положения Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» о возникновении залога в силу закона, в связи с чем в признании требования обеспеченным залогом имущества должника обосновано отказано.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаранину Василию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк